

St-37/2020-8



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 71 Pž-2918/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom COSTA CONSULTING j.d.o.o., OIB 86858160072, Zagreb, Bužanova 20, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-4/2020-2 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-4/2020-2 od 3. lipnja 2020.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru odbio je dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-37/2020-4 od 20. travnja 2020.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud u okviru svojih remonstrativnih ovlasti iz čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ocijenio da je rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-37/2020-4 od 20. travnja 2020., doneseno po sudskom savjetniku, kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 431. st. 2. SZ.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je utvrdio da iz spisa ne proizlazi da se zastupnik po zakonu dužnika očitovao o zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka i iskazao namjeru podmirenja svojih obveza, niti je u žalbi naveo konkretne poslovne aktivnosti dužnika koje, uslijed propisanih epidemioloških mjera radi sprečavanja zaraze virusom Covid 19, nisu mogle biti ostvarene, a koje bi dovele do deblokade računa.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da je odbijanje žalbe na rješenje od 20. travnja 2020. bilo iz razloga što se zastupnik po zakonu nije očitovao o skraćenom stečajnom postupku i jer nisu dostavljeni dokazi o nemogućnosti provođenja poslovnih aktivnosti dužnika zbog propisanih epidemioloških mjera koje bi dovele do deblokade računa. Ističe da može dostaviti nadležnom sudu pisane dokaze u vidu elektroničke pošte, a kojom se i očitovao sudskom savjetniku u Bjelovaru o namjeri rješavanja otvorenog

postupka. Navodi da uslijed propisanih epidemioloških mjera uzrokovanih pandemijom virusa Covid 19 te zatvaranjem svih ekonomskih aktivnosti ugovorene, savjetodavne poslovne aktivnosti, u turističkom sektoru koji su osnovna poslovna djelatnost društva, otkazane su u tekućem razdoblju, a tim i naplata istih, stoga je jedina poslovna aktivnost koja je mogla dovesti do deblokade računa u potpunosti onemogućena. Ističe da za to može dostaviti pisane dokaze, kao i da će uvjeti za ostvarenje navedenog biti mogući u doglednom razdoblju u kojem će društvo nastaviti s poslovnom aktivnošću. Predlaže prihvatiti žalbu u cilju nastavka poslovne aktivnosti dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od osam dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 24. rujna 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 14.282,25 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, a kako osobe ovlaštene za zastupanje, kao ni vjerovnici nisu postupili sukladno pozivu iz čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Prvostupanjski sud, po sudskom savjetniku, je 20. travnja 2020. donio rješenje kojim je otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Costa Consulting j.d.o.o. (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao Marka Plavetića (točka 2. izreke), zaključio stečajni postupak (točka 3. izreke), utvrdio da je stečajni postupak otvoren i zaključen s danom 20. travnja 2020 u 8,50 sati kada je rješenje objavljeno na oglasnoj ploči tog suda (točka 4. izreke), odredio da će u skladu s odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni ostatak uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka 5. izreke), a nakon pravomoćnosti tog rješenja da će se stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka 6. izreke).

Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Kako su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene sve pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, što dužnik ni ne spori, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a donio rješenje poslovni broj St-37/2020 od 20. travnja 2020. stoga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pravilno odbio dužnikovu žalbu kao neosnovanu.

Žalbeni navodi kojima dužnik ističe da može dostaviti pisane dokaze o tome da je sud obavijestio o namjeri podmirenja obveza svojih obveza i kojima ističe da su uslijed propisanih epidemioloških mjera uzrokovanih pandemijom virusa Covid 19 ugovorene savjetodavne aktivnosti u turističkom sektoru koje bi dovele do deblokade računa otkazane, bez dostavljanja konkretnih dokaza koji bi potkrijepili te navode, nisu utjecali na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Sve i da je dužnik svoje navode potkrijepio valjanim dokazima, u konkretnom slučaju stečajni razlozi koji su doveli do donošenja pobijanog rješenja nastali su puno prije trajanja posebnih okolnosti na koje se dužnik poziva u žalbi.

Zakonom o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20), točnije odredbom čl. 6. st. 1. propisano je da stečajni razlozi nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu tog Zakona nisu pretpostavka za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Trajanje posebnih okolnosti u smislu tog Zakona utvrđuje se od dana stupanja na snagu tog Zakona (dakle, od 1. svibnja 2020.) do isteka roka od tri mjeseca nakon njegova stupanja na snagu. Rok iz st. 1. tog članka može se odlukom Vlade Republike Hrvatske produžiti za tri mjeseca.

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (str. 1. spisa) proizlazi da dužnik na dan 24. rujna 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 14.2825 kn. Iz navedenog proizlazi da su stečajni razlozi postojali prije stupanja na snagu tog Zakona, dakle u rujnu 2019. te su stoga žalbeni navodi neosnovani.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je riješiti kao u izreci.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-07-2020
13:52:00

DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523837333430333630757134
I=ZAGREB
S=MLINARIĆ
G=IVANA
CN=IVANA MLINARIĆ



Broj zapisa: **17897-ad977**

Kontrolni broj: **0a250-975f1-3fb87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.